

# 三論玄義記 科判

隋慧日道場沙門吉藏奉命撰劉常淨釋義

釋道淨 整理 20240730 5 稿 微信 qq 973451196 校對 慈信 禁止商用篡改 法律責任必究

表 0: (1 表) 總表

(依《劉峰著作全集》2013 年電子版校對)

科判			經文		
序	一緒言	二三論教義的先河	三釋名題	四釋作者	
五 釋本文分二 總序宗要，開為二門：一通序大歸，二別釋眾品。	甲一、通序大歸分二 初門有二：一破邪，二顯正。	丙一、明佛說教大意		夫適化無方，陶誘非一，考聖心以息患為主，統教意以通理為宗。	
		丙二、眾生聞教起迷		但九十六術，棲火宅為淨道；五百異部，縈見網為泥洹。遂使鹿苑丘墟，鷲山荊棘。善逝以之流慟，薩埵所以大悲，四依為此而興，三論由斯而作。	
		丙三、正標三論宗旨		但論雖有三，義唯二轍，一曰顯正，二曰破邪。破邪則下拯沉淪，顯正則上弘大法。故振領提綱，理唯斯二也。但邪謬紛綸，難可備序。三論所斥，略辨四宗：一摧外道，二折毘曇，三排成實，四呵大執。	
		丙四、釋其所以然		問：以何義故遍斥眾師？ 答：論主究其源盡其理也。一源不究則戲論不滅，毫理不盡，則至道不彰。以無源不究，群異乃息。無理不盡，玄道始通。是以斯文遍排眾計。 問：既無法不究，無理不盡，應遍排群異，何故但斥四宗耶？ 答：初一為外，後三為內，內外並收；毗曇明有，成實辨空，空有俱攝；斯二為小，方等稱大，大小該羅，略洗四迷，則紛累都盡耳。	
		丙五、分別優劣		問：此之四執，優降云何？ 答：外道不達二空，橫存人法；毗曇已得無我，而執法有性；跋摩具辨二空，而照猶未盡；大乘乃言究竟，但封執成迷，自淺至深，四宗階級。	
		丙六、料簡破收		問：外道邪言，可得稱破，餘為內教，何得亦破？ 答：總談破顯，凡有四門：一破不收，二收不破，三亦破亦收，四不破不收。言不會道，破而不收，說必契理，收而不破。學教起迷，亦破亦收，破其能迷之情，收取所惑之教。諸法實相，言忘慮絕，實無可破，亦無可收，泯上三門，歸乎一相，照斯四句，破立皎然自此以來，總明申破，從此已去，別斥四宗。	
		乙二、別釋破邪顯正分二	丙一、破邪分四	丁一、摧外道分二（表1）（2表）	
				丁二、折毗曇分二（表2）（2表）	
				丁三、排成實分三（表3）（4表）	
				丁四、呵大執分二（表4）（2表）	
		丙二、顯正分二（表5）（3表）		丁一、序說	丁二、顯正分二
	甲二、別釋眾品分十二	乙一、經論相資門分三（表6）（2表）			
		乙二、明造論緣起門分三（表7）（4表）			
		乙三、明諸部通別門分三（表8）（1表）			
		乙四、立名不同門分二（表9）（1表）			
		乙五、宗旨不同門分二（表10）（3表）			
		乙六、論破申不同門分二（表11）（1表）			
		乙七、別釋三論門（表12）（1表）			
		乙八、三論通別門分三（表13）（1表）			
		乙九、明四論用假不同門分三（表14）（1表）			
		乙十、四論對緣不同門分二（表15）（1表）			
		乙十一、明三論破緣有利鈍不同門（表16）（1表）			
		乙十二、別釋《中論》名題門分二（表17）（3表）			
三論玄義	為弘破邪顯正宗 新遂開板雕文功 早耀八不正觀月 速拂三界迷倫霧 於時建長八年（丁巳）三月七日沙門聖守 《三論玄義記》終 攝山後學 劉常淨撰記				

表 1-1：（2 表）丁一、摧外道分二

科判			經文	
丁一、摧外道分二	戊一、釋名略標		所言摧外道者，夫至妙虛通，目之為道。 心遊道外，故名外道。 外道多端，略陳其二，一天竺異執，二震旦眾師。	
	己一、破天竺異執分三	庚一、總標四執		總論西域，九十六術，別序宗要，則四執盛行。 一計邪因邪果，二執無因有果，三立有因無果，四辨無因無果。
		辛一、破邪因邪果分三	壬一、敘異執	問：云何名為邪因邪果？ 答：有外道雲：大自在天能生萬物，萬物若滅，還歸本天，故云，自在天若嗔，四生皆苦，自在天若喜，則六道鹹樂。
			壬二、評謬計	然天非物因，物非天果，蓋是邪心所畫，故名邪因邪果（自在既爾，七計例然）。
			壬三、正破	難曰：夫善招樂報，惡感苦果，蓋是交謝之宅，報應之場，以不達義理，故生斯謬。 又夫人類生人、物類生物。 人類生人，則人還似人，物類生物，則物還似物。 蓋是相生之道也，而謂一天之因，產萬類之報，豈不謬哉。
		辛二、破無因有果分二	壬一、敘異執分二	問：云何名為無因有果？ 答：復有外道，窮推萬物，無所由藉。 故謂無因，而現睹諸法，當知有果。 例如莊周，魍魎問影，影由形有，形因造化，造化則無所由。 本既自有，即末不因他，故是無因而有果也。
				問：無因自然，此有何異？ 答：無因據其因無，自然明乎果有，約義不同，猶是一執。
			癸一、難無因	難曰：夫因果相生，猶長短相形，既其有果，何得無因？ 如其無因，何獨有果？ 若必無因而有果者，則善招地獄，惡感天堂。
			癸二、破自然	問曰：有人言，自然有因，自然無因，萬化不同，皆自然有，故無同前過？ 答曰：蓋未審察之，故生斯謬，如其精究，理必不然。 夫論自者，謂非他為義，必是因他，則非自矣。 故自則不因，因則不自，遂言因而復自，則義成矛盾。
		辛三、破有因無果分二	壬一、敘異計	問：云何名為有因無果？ 答：斷見之流，唯有現在，更無後世，類如草木，盡在一期。
			壬二、批破	難曰：夫神道幽玄，惑人多昧，義經丘而未曉，理涉旦而猶昏，唯有佛宗，乃盡其致。 經雲：“如雀在瓶中，羅紗覆其口，紗穿雀飛去，形壞而神走。” 匡山慧遠釋曰： 火之傳於薪，猶神之傳於形，火之傳異薪，猶神之傳異形。 前薪非後薪，則知指窮之術妙，前形非後形，則悟情數之感深，不得見形朽於一生，便謂識神俱喪，火窮於一木，乃曰終期都盡矣。 問曰：後學稱黃帝之言曰，形雖糜而神不化，乘化至變無窮。雖未彰言三世，意已明未來不斷。
戊二、別破外道分二	庚二、別破四宗分四	辛四、破無因無果		問：云何名為無因無果？ 答：既撥無後世受果，亦無現在之因。 故六師雲： “無有黑業，無有黑業報，無有白業，無有白業報。 四邪之中，最為尤弊，現在斷善，後生惡趣？”
		庚三、總結四宗		問：斯之紛謬，起自何時？ 答：釋迦未興，盛行天竺，能仁既出，殄斯謬計，佛滅度後，柯條更繁，龍樹後興，重加剪伐。

表 1-2：（2 表）丁一、摧外道分二

丁一、摧外道分二	戊二、別破外道分二	己二、排震旦眾師分三	庚一、總標大科		次排震旦眾師，一研法，二核人。	
			庚二、正明排斥	辛一、研法分三	壬一、舉僧肇研法	問曰：天竺四術，既為外言，震旦三玄，應為內教？ 答：釋僧肇雲： “每讀老子莊周之書，因而嘆曰： ‘美則美矣，然期神冥累之方，猶未盡也’， 後見《淨名經》欣然頂戴，謂親友曰： ‘吾知所歸極矣。’ 遂棄俗出家。”
					壬二、舉羅什研法	羅什昔聞三玄與九部同極，伯陽與牟尼抗行，乃喟然嘆曰： “老莊入玄，故應易惑耳目，凡夫之智，孟浪之言，言之似極，而未始詣也，推之似盡，而未誰至也。” 略陳六義明其優劣： 外但辨乎一形，內則朗鑑三世； 外則五情未達，內則說六通窮微； 外未即萬有而為太虛，內說不壞假名而演實相； 外未能即無為而遊萬有，內說不動真際建立諸法； 外存得失之門，內冥二際於絕句之理； 外未境智兩泯，內則緣觀俱寂。 以此詳之，短羽之於鵬翼，坎井之於天池，未足喻其懸矣，秦人疑其極，吾復何言哉！”
					壬三、約理研法	問：伯陽之道，道曰太虛，牟尼之道，道稱無相，理源既一，則萬流並同，什肇抑揚，乃諂於佛。 （此王弼舊疏，以無為為道體。） 答：伯陽之道，道指虛無； 牟尼之道，道超四句，淺深既懸，體何由一？ 蓋是子妄於道，非餘諂佛。 問：牟尼之道，道為真諦，而體絕百非，伯陽之道，道曰杳冥，理超四句，彌驗體一，奚有淺深？ ——此梁武帝新義，用佛經以真空為道體。 答：九流統攝，七略該含，唯辨有無，未明絕四。 若言老教亦辨雙非，蓋以沙糝金，同盜牛之論。 ——周弘政、張機，並斥老有雙非之義也。
			庚三、核人		核人第二。 問：佛名大覺，老曰天尊，人同上聖，法俱妙極，苟欲存異將非杜不二之玄門，傷得一之淵府哉？ （蓋是道士用《三洞》、《靈寶》等經立義。） 答：悉達處宮，方紹金輪聖帝，能仁出俗，遂為三界法王。 老為周朝之柱史，清虛是九流之派，子若欲令人一法同，何異埏阜共安明等高，螢燭與日月齊照。 問：同人者之五情，異人者之神明，跡為柱史（吏），本實天尊，據實而談，齊之一貫。 答：《漢書》亦顯品類，以伯陽為賢，何晏、王弼稱老未及聖。 設令孔是儒童，老為迦葉，雖同聖蹟，聖蹟不同，若圓應十方，八相成佛，人稱大覺法名出世，小利即生人天福善，大益即有三乘賢聖，如斯之流，為上跡也。 至如孔稱素王，說有名儒，老居柱史（吏），談無曰道。 辨益即無人得聖，明利即止在世間，如此之類，為次跡矣。	

表 2-1：（2 表）丁二、折毗曇分二

科判			經文
丁二、折毗曇分二	戊一、立宗分三	己一、標立宗要	<p>折毗曇第二，一立宗，二破斥。</p> <p>有薩衛門人序其宗曰：</p> <p>阿毗曇者，名無比法，無漏慧根，會理隔凡，其功冠絕，故云無比。超四執之外，越三界之表。</p> <p>群聖之所讚歎，六道之所歸崇，敢有抗言，當屈之以理。</p>
		己二、別敘宗源	<p>問：夫欲立理，先須序宗源，未知毗曇凡有幾種？</p> <p>答：部類甚多，略明其六：</p> <p>一者如來自說法相毗曇盛行天竺，不傳震旦。</p> <p>二者鄰極亞聖，名舍利弗，解佛語故，造阿毗曇，凡二十卷，傳來此土；</p> <p>三者佛滅度後，三百餘年，有三明六通大阿羅漢，姓迦旃延，造《八犍度》，凡二十卷，傳來此土；</p> <p>所言八者，一雜、二使、三智、四業、五大、六根、七定、八見。</p> <p>言犍度者，翻之為聚，以其八義，各有部類，目之為聚也；</p> <p>四者六百年間，有五百羅漢，是旃延弟子，於北天竺共造《毗婆沙》，釋《八犍度》，《毗婆沙》者，此雲廣解，於西涼州譯出，凡有百卷，值兵火燒之，唯六十卷現在，止解三犍度也；</p> <p>五者七百年餘，有法勝羅漢，嫌《婆沙》太博，略撰要義作二百五十偈，名《阿毗曇心》，凡有四卷，亦傳此土；</p> <p>六者千年之間，有達磨多羅，以《婆沙》太博，四卷極略，更撰三百五十偈，足四卷合六百偈，名為《雜心》也。</p> <p>其間復有六分，毗曇《釋論》雲：目連和須密及餘論師共造，並不傳此土。</p> <p>唯《眾事分毗曇》是六內之一，此土有之。</p> <p>復有《甘露味毗曇》二卷，未詳作者，並傳此土。</p>
		己三、明其偏執	毗曇雖部類不同，大宗明見有得道也。
	戊二、破斥分二	己一、總標十門	<p>破斥第二，凡有十門：</p> <p>一乖至道、二扶眾見、三違大教、四守小筌、五迷自宗、六無本信、七有偏執、八非學本、九蔽真言、十喪圓旨。</p> <p>蓋無比之名有餘，所明之理不足，非但遠乖方等，亦近迷三藏，略舉十門，顯其虛實。</p>
		庚一、乖至道	<p>乖至道者，夫道之為狀也，體絕百非，理超四句。</p> <p>言之者失其真，知之者反其愚，有之者乖其性，無之者傷其體。</p> <p>故七辨輟音，五眼冥照，釋迦掩室，淨名杜口，豈可以有而為道哉！</p>
		庚二、扶眾見	<p>第二扶眾見，然道實非有，遂言見有得道，乃是見有，非見道也。</p> <p>故淨名雲：“法名無染，若染於法，乃是染著，非求法也。”</p> <p>又夫見有者，名為有見，非見道矣。</p> <p>故《法華》雲：“入邪見稠林，若有若無等，依止此諸見，具足六十二。”</p> <p>問：若執有無，此有何失？</p> <p>答：《正觀論》雲：“淺智見諸法，若有若無等，是則不能見，滅見安隱法。”於彼有大過矣。</p>
		庚三、違大教	<p>第三違大教。</p> <p>《思益經》雲：“於未來世，有惡比丘，說有相法，得成聖道。”</p> <p>佛垂此敕，懸戒將來，既曰惡人，理是邪說，違背大教，宜須破之。</p>
		庚四、守小筌	<p>第四守小筌。</p> <p>夫為未識源者，示之以流，令尋流以得源，未見月者，示之以指，令因指以得月。</p> <p>窮流則唯是一源，亡指則但是一月，蓋是如來說小之意也。</p> <p>而毗曇之徒，執固小宗，不趣大道，守筌喪實，故造論破之。</p>
		庚五、迷自宗	<p>第五迷自宗。</p> <p>諸聖弟子，有所述作，本為通經，而《阿含》之文，親說無相，故善吉觀法空而悟道，身子入空定而佛嘆。</p> <p>阿毗曇人，但明見有，故自迷本宗。</p>

表 2-2：（2 表）丁二、折毗曇分二

丁二、折毗曇分二	戊二、破斥分二	己二、別釋十章分十	庚六、無本信	<p>第六無本信。</p> <p>《文殊問經》雲：“十八及本二，皆從大乘出，無是亦無非，我說未來起。”十八者，謂十八部異執也，及本二者，根本唯二部，一大眾部，二上座部。而阿毗曇是十八部內薩婆多部，從大乘出，即大為小本，而執小之流，聞大乘不信，是以破之。</p> <p>問：何以知執小之人，不信大法耶？</p> <p>答：《智度論》雲：旃延弟子答龍樹雲：我聞大乘心不都信，故外國執小乘者，與學大乘人分河飲水。</p>
			庚七、有偏執	<p>第七有偏執。</p> <p>《大集經》雲：“雖有五部，並不妨如來法界及大涅槃。”而阿毗曇人，保執自宗，排斥他說，便違法界拒大涅槃，累障既深，宜須傷嘆！</p>
			庚八、非學本	<p>第八非學本。</p> <p>《大品經》雲：“欲知四緣，當學般若。”</p> <p>外人問龍樹雲：欲學四緣，應學毗曇，云何乃學般若？</p> <p>論主答曰：初學毗曇，似如可解，轉久推求，則成邪見。</p> <p>問曰：學毗曇云何乃成邪見？</p> <p>答：若言四緣生諸法者，誰復生於四緣？</p> <p>若四緣更從他生，則他復從他，如是無窮；</p> <p>若其四緣自然而有，不從他生者，萬法亦應不由四緣，當墮無因。</p> <p>故從則無窮，窮則無因，由此二門，則不信因果，故久學毗曇，成於邪見。</p>
			庚九、蔽真言	<p>第九蔽真言。</p> <p>《大集經》雲：“甚深之義不可說，第一義諦無聲字，陳如比丘於諸法，獲得真實之知見。”</p> <p>《本起經》雲：“頽鞞比丘，即五人之一，為身子說偈雲：一切諸法本，因緣空無主，息心達本源，故號為沙門。”</p> <p>身子聞之，即得初果。</p> <p>尋大小二經，皆明見空成聖，而阿毘曇謂觀有得道，故隱覆真言。</p>
			庚十、喪圓旨	<p>第十喪圓旨。</p> <p>《涅槃經》雲：“欲令眾生深識真諦，是故如來宣說於俗；若使眾生不因俗諦而識真者，如來終不說俗。”</p> <p>毗曇之流，雖知俗有，不悟真空，既惑真空，亦迷俗有，是故真俗，二俱並喪。</p>

表 3-1：（4 表）丁三、排成實分三

科判		經文
丁三、排成實分三	戊一、立宗分二	<p>排成實第三。一立義，二破斥。</p> <p>有訶梨跋摩高足弟子序其宗曰：</p> <p>《成實論》者，佛滅度後，九百年內，有訶梨跋摩，此雲師子鎧之所造也。其人本是薩婆多部，鳩摩羅陀弟子，慨其所釋，近在名相，遂徙轍僧祇，大小兼學。</p> <p>鑽仰九經，澄汰五部，再卷邪霧，重舒慧日。</p> <p>於是道振闕寶，聲流赤縣。成是能成之文，實謂所成之理。</p> <p>二百二品，十六卷文。</p> <p>四諦建章，五聚明義，說既精巧，歸眾若林。</p>
	己二、尋部源	<p>問：跋摩既排斥八犍，淘汰五部，成實之宗，正依何義？</p> <p>答：有人言：擇善而從，有能必錄。</p> <p>棄眾師之短，取諸部之長。</p> <p>有人言：雖復斥排群異，正用曇無德部。</p> <p>有人言：偏斥毗曇，專同譬喻。</p> <p>真諦三藏雲：用經部義也。</p> <p>檢《俱舍論》經部之義，多同《成實》。</p>

表 3-2：（4 表）丁三、排成實分三

丁三、排成實分三	戊二、破斥分二	己一、徵前異說		<p>破斥第二。</p> <p>問：《成實》為是小乘之論？為是大乘？為含大小？</p> <p>答：有人言：是大乘也。有人言：是小乘。</p> <p>有人言：探大乘意以釋小乘，具含大小。</p> <p>夫珉玉精粗，蓋是耳目所睹，尚有昏明殊鏡，況妙道真偽，言忘慮絕，豈易識哉！</p>
		庚一、總標十條		<p>今以十義證，則明是小乘，非大乘矣。</p> <p>一舊序證、二依論證、三無大文、四有條例、五迷本宗、六分大小、七格優降、八無相即、九傷解行、十檢世人。</p>
		辛一、舊序證		<p>昔羅什法師，翻《成實論》竟，命僧叡講之。</p> <p>什師歿後，睿公錄其遺言，制論序雲：</p> <p>“《成實論》者，佛滅度後八百九十年，屬賓小乘學者之匠，鳩摩羅陀上足弟子，訶梨跋摩之所造也。其論雲：‘色香味觸實也，地水火風假也。’精巧有餘，明實不足，推而究之，小乘內之實耳，比於大乘，雖復龍燭之於螢耀，未足喻其懸矣。</p> <p>或有人言：‘此論明於滅諦，與大乘均致。’</p> <p>羅什聞而嘆曰：‘秦人之無深識，何乃至此乎！</p> <p>吾每疑其普信大乘者，當知悟不由中，而迷可識矣’。”</p> <p>《成實》是羅什所翻，僧叡為講論之始，後學不應辜負前匠。</p>
		辛二、依論徵		<p>依論徵第二。</p> <p>《成實》文雲：“諸比丘異論種種，佛皆聽，故我欲正論，三藏內實義。”</p> <p>訶梨自雲，正論三藏，故知《成實》理是小乘，若言斯論亦明大者，過在門人，非跋摩之咎。</p> <p>問：何以知三藏是小乘耶？</p> <p>答：《法華》雲：“亦不親近小乘三藏學者。”“恐大照未圓，小法容染，故智形宜隔，行止勿共，戒於大士，勿親近小人。”</p> <p>則知三藏非大乘矣。</p> <p>《智度論》雲：迦葉阿難，結集三藏，文殊彌勒，集大乘藏。</p> <p>外人問雲：何故不於三藏內集大乘耶？</p> <p>論主答雲：小乘不受大，不應小內而集大。</p> <p>以此推之，但是小乘耳。</p>
		辛三、無大文		<p>無大文第三。</p> <p>原夫作論，皆引佛言。</p> <p>如龍樹釋大，而還引大經，訶梨解小，唯將小證。</p> <p>二百二品，並探《四阿含》，十六卷文，竟無方等，以此詳之，即可知矣。</p>
		辛四、有條例		<p>有條例第四。</p> <p>問：若《成實》釋小，不許兼明於大，亦應《三論》解大，不應兼明於小？</p> <p>答：義有條例，不應相濫。</p> <p>佛經有二：一者小乘，二者方等。</p> <p>若明大乘，必兼辨小；若辨小乘，不兼明大。</p> <p>故大乘經初，有小乘眾；小乘經首，無菩薩僧。示大能包小，小不含大。</p> <p>佛經既爾，在論例然。大乘之論，兼明小乘；小乘之論，不兼明大。</p> <p>若弟子之論，探大釋小，如來之經，義亦應然。</p> <p>則鉅細互兼，何名大小！</p>
		辛五、迷本宗		<p>迷本宗第五。</p> <p>問：《成實論》文，盛辨生法二空，與《大品》明四諦平等義既無異，故知應是探大釋小？</p> <p>答：四《阿含》教內有二空，論明二空，則還釋三藏，云何乃言探大解小！</p> <p>又《身子毗曇》亦辨二空，而是小非大，訶梨之論義亦應同。</p> <p>問：《身子毗曇》亦探大釋小，與《成實》例同？彼既探大則此非專小。</p> <p>答：身子所造，還釋佛毗曇，佛說既是小乘，彼論寧言探大。</p>

表 3-3: (4 表) 丁三、排成實分三

丁三、排成實分三	戊二、破斥分二	己二、今家判定分二	庚二、別釋十章分十	辛六、分大小	<p>分大小第六。</p> <p>問：小明一空，大辨二空，可有差別，既同其二空，大小何異？</p> <p>答：雖同辨二空，二空不同，略明四種：</p> <p>一者小乘拆法明空，大乘本性空寂。</p> <p>二者小乘但明三界內人法二空，空義即短，大乘明三界內外人法並空，空義即長。</p> <p>三者小乘但明於空，未說不空，大乘明空，亦辨不空，故《涅槃》雲：</p> <p>“聲聞之人但見於空，不見不空，智者見空及以不空，空者一切生死，不空者謂大涅槃。”</p> <p>四者小乘名為但空，謂但住於空，菩薩名不可得空，空亦不可得也。故知雖明二空，空義有異，故分大小。</p>
				辛七、格優降	<p>格優降第七。</p> <p>龍樹釋《般若·累教品》雲：</p> <p>善吉觀生法二空，欲比菩薩二空，譬如毛孔之空比十方空，即小空為淺，大空為深。</p> <p>成實所明，但是聲聞空，非大士所得耳。</p>
				辛八、無相即	<p>無相即第八。</p> <p>《法華·信解品》雲：四大聲聞自述所得空雲：</p> <p>我等長夜，修習空法，無生無滅，無小無大，無漏無為，於佛智慧，不生貪著。</p> <p>《成實》所辨，與此全同，故知非大也。</p> <p>問：何以知然？</p> <p>答：《法華》之文，辨聲聞證空，不能即空觀有，即有觀空，故無相即。</p> <p>《成實》所說，亦無相即。</p> <p>若明相即，應空有並觀，若空有並觀，與大乘何別？</p> <p>問：何以知小乘無相即耶？</p> <p>答：《釋論》雲：小乘內不明生死即畢竟空，唯大乘乃說，故知爾也。</p>
				辛九、傷解行	<p>傷解行第九。</p> <p>《涅槃經》雲：若以聲聞辟支佛心，言無佈施，是即名為破戒邪見，小乘人入於空觀：</p> <p>不見佈施，破大乘行，故云破戒，破大乘解，故云邪見。</p> <p>而成實明不見佈施，是實法空，以為宗極，欲為大乘，勿起小心也。</p>
				辛十、檢世人分二	<p>檢世人第十。</p> <p>秦弘始七年，天竺有剎利，浮海至長安。</p> <p>聞羅什作大乘學，以《正觀論》等諮而驗之，什公為其敷折，為頂受絕嘆，不能已已，白什公曰：</p> <p>“當以此明，震暉天竺，何由蘊此摩尼，乃在邊地？</p> <p>我在天竺，聞諸論師，深怪闍賓小乘學者，鳩摩羅陀，自稱朗月之照，偏智小才，非此喻也。</p> <p>而訶梨惜其師以才自傷，以智自病，故作此論，以辯有法之實，明其依實之假，故以成實為名。”</p> <p>用天竺剎利之言驗之，跋摩師資，皆小乘學也。</p>
				壬二、用中國人的言論證明	<p>爰至齊司徒文宣王，誠信三寶，每感嘉瑞，以齊永明十年十月，延請名德五百餘人，於普弘寺敷講。</p> <p>文宣王每以大乘經論，為履道之津涯，正法之樞鍵，而後生棄本崇末，即請諸法師抄此《成實》以為九卷，命周顒作序，恐專弘小論，廢大乘業。</p> <p>自爾已後，爰至梁武，盛弘大乘，排斥《成實》眾師不可具記。</p>

表 3-4：（4 表）丁三、排成實分三

丁三、排成實分三	戊三、分優劣分三	己一、總明諸部平等分三	庚一、引跋摩偈釋	<p>問：若以十義證《成實》為小乘者，與毗曇優劣云何？</p> <p>答：求那跋摩遺文偈雲： “諸論各異端，修行理無二，偏執有是非，達者無違諍。”</p>
			庚二、引龍樹詮釋	<p>又釋論雲： 有四種門，一者阿毗曇門，二者空門，三者毘勒門，此雲篋藏，四者非空非有門。</p> <p>不得般若方便，學毗曇門則墮有見，學於空門則墮空見，學毘勒門則墮亦空亦有見，學非空非有門則墮愚痴論。</p> <p>若得般若，心無染著，隨機適化，通道利人，無相違背，而《成實》、《毗曇》各執空有，互相排斥，障道增見，皆失佛旨也。</p>
			庚三、明空有皆能證道	<p>問：會空斷結，方得道耳，鑑有之心，何能隔凡？故知毗曇乖宗，成實得理。</p> <p>答：若言見空成聖，有不隔凡，三藏教門，應無得道，釋迦小乘一化，徒然虛設？</p> <p>待《成實》後興，方有大利，豈可然乎？</p>
		己二、明小乘優劣有三品分二	庚一、正明三品	<p>問：《毗曇》但明人空，《成實》具明二空，云何兩論無有優劣？</p> <p>答：於小乘內分三品： 一者俱不得二空，如犢子部雲： 四大和合，有於眼法，五陰和合，別有人法，此下根人也。</p> <p>二者薩衛之流，但得人空，不得法空，為次根人也。</p> <p>三者譬喻，訶梨之流，具得二空，為上根人也。</p> <p>約空義淺深，則毗曇為小乘之劣，成實為小內之勝也。</p>
			庚二、會通二三	<p>問：《釋論》雲： 佛滅度後分為二分，一但信人空不信法空，二俱信人法二空，但應有二，何得分三？</p> <p>答：犢子入真觀故，則見我空，出於俗諦，別有人體。</p> <p>龍樹約其入觀義邊，故但分二也。</p>
		己三、明應破不應破分三	庚一、有迷執就應破	<p>問：三論斥外道、毗曇，斯事可爾，而龍樹前興，訶梨後出，時節遙隔，何由相破？</p> <p>答：但令執著，即便被破，何論前後。</p> <p>若前論不破後迷，亦應古方不治今病，扁鵲之術，末世無益矣。</p>
			庚二、依佛經故應破	<p>問：若法勝、訶梨，著小論以通三藏，馬鳴、龍樹作大教以弘方等，鉅細分流，何俟相破？</p> <p>答：佛說小乘，本為詮大，保冥之徒，守指忘月，經自斥之，故論主依佛。</p>
			庚三、立言不當故應破	<p>問：有人言：《成實論》探大釋小，此有何過？</p> <p>答：上已明之，必有此迷，當今更述，探大釋小，則大小不收。</p> <p>進不馳於白牛，退失駕於羊鹿，驟論之言，驗之久矣。</p>



表 4-1：（2 表）丁四、呵大執分二

科判			經文
丁四、呵大執分二	戊一、立宗分三	己一、立大乘圓滿	<p>呵大執第四，初立宗，次破斥。</p> <p>有大乘師曰：四術三玄，併為外教，《毗曇》、《成實》，蓋是小乘，明理不周，在文不足，既障大乘，理宜須破。</p> <p>自方等宏宗，眾聖軌轍，教稱滿字，理曰無餘。</p> <p>信之則獲福無邊，毀謗招莫大之罪，但須伏膺甘露，頂戴法橋，不應破矣。</p>
		己二、立五時二諦	<p>問：必是夜光，宜應頂受，正恐多雜偽寶，須淘汰之。</p> <p>若謂無瑕，可陳其要！</p> <p>答：大乘博奧，不可具明，統其樞鍵，略標二意：</p> <p>一者辨教莫出五時，二者隔凡宗歸二諦。</p>
		己三、敘述宗義	<p>言五時者，昔《涅槃》初度江左，宋道場寺沙門慧觀，仍制經序，略判佛教，凡有二科：</p> <p>一者頓教，即《華嚴》之流，但為菩薩，具足顯理。</p> <p>二者，始從鹿苑，終竟鵠林，自淺至深，謂之漸教。</p> <p>於漸教內，開為五時，</p> <p>一者三乘別教，為聲聞人，說於四諦，為辟支佛，演說十二因緣，為大乘人，明於六度，行因各別，得果不同，謂三乘別教。</p> <p>二者，《般若》通化三機，謂三乘通教。</p> <p>三者《淨名》、《思益》，讚揚菩薩，抑挫聲聞，謂抑揚教。</p> <p>四者《法華》，會彼三乘，同歸一極，謂同歸教。</p> <p>五者《涅槃》，名常住教。</p> <p>自五時已後，雖復改易，屬在其間。</p> <p>教雖五時，不出二諦，三假為俗，四忘為真。</p> <p>會彼四忘，故有三乘賢聖。</p>
	戊二、破斥分四	己一、破大乘立宗	<p>破執第二。前責五時，次難二諦。</p> <p>問：既有五時，云何分於大小？</p> <p>答：初一為小，後四為大。</p> <p>問：道理為有大乘？為無大耶？</p> <p>如其有大則是有見，若言無大，何所立耶？</p>
			<p>又若謂有大異小，則有小異大，名為二見。</p> <p>《小品》云：“諸有二者，無道無果。”</p> <p>《涅槃》云：“明與無明，愚者謂二。”</p>
		庚三、有得無得破	<p>又若實有大乘者，名有所得。</p> <p>有所得者，為魔眷屬，非佛弟子。</p> <p>又有所得者，不動不出，無有乘義，不名為乘。</p>
		庚四、斷常破	<p>又大乘之宗，永斷生死，名為斷見，涅槃是常，即是常見。</p> <p>乃為斷常，何大之有。</p>
	己二、難五時判教分二	庚一、申正總非分二	<p>辛一、引申經論正意</p> <p>次難五時，前總難，次別責。</p> <p>難曰：但應立大小二教，不應制於五時，略引三經三論證之。</p> <p>《小品經》云：“諸天子嘆曰：‘我於閻浮見第二法輪轉。’”</p> <p>龍樹釋云：“鹿苑已轉小輪，今復轉大法輪。”</p> <p>《法華經》云：“昔于波羅捺，轉於四諦；今在靈鷲山，說於一乘。”</p> <p>《涅槃經》云：“昔於鹿林轉小，今於雙樹說大。故知教唯二門，無五時也。”</p> <p>《智度論》云：“佛法有二：一者三藏，二者大乘藏。”</p> <p>《地持論》云：“十一部名聲聞藏，方等大乘名菩薩藏。”</p> <p>《正觀論》云：“前為聲聞說生滅法，次為菩薩說無生滅法。</p> <p>以經論驗之，唯有二藏，無五時矣。”</p>

表 4-2：（2 表）丁四、呵大執分二

丁四、呵大執分二	戊二、破斥分四	己二、難五時判教分二	庚一、申正總非分二	辛二、辨對機故諸經不同	<p>問：若乃皆是菩薩藏者，《華嚴》《般若》《法華》《涅槃》此四何異？</p> <p>答：須識四句，眾經煥然。</p> <p>一但教菩薩，不化聲聞，謂《華嚴經》也。</p> <p>二但化聲聞，不教菩薩，謂三藏教也。</p> <p>三顯教菩薩，密化二乘，《大品》以上，《法華》之前，諸大乘教也。</p> <p>命小乘人，說於大法，謂顯教菩薩，密示此法，以為己任，如付窮子財，謂密化聲聞也。</p> <p>四顯教聲聞，顯教菩薩，《法華》教也。</p> <p>“菩薩聞是法，疑網皆已除”，化菩薩也；</p> <p>“千二百羅漢，悉亦當作佛”，化二乘也。</p> <p>四句之中，三義屬菩薩藏內開之，但化二乘為三藏教矣。</p>
			庚二、別破五時分五	辛一、破三乘別教	<p>次別難五時。</p> <p>問：若立五時，有何過耶？</p> <p>答：五時之說，非但無文，亦復害理。</p> <p>若言第一名三乘別教，是義不然。</p> <p>依毗曇宗，三乘則同見四諦，然後得道；</p> <p>就《成實》義，但會一滅，方乃成聖；</p> <p>據大乘宗，同契無生，然後隔凡。是則初教亦通，何以言別？</p>
				辛二、破三乘通教	<p>次雲：《大品》是三乘通教，是亦不然。</p> <p>《釋論》雲：般若不屬二乘，但屬菩薩。</p> <p>若《大品》是三乘通教，則應通屬，何故不屬二乘？</p> <p>問：若依《釋論》，明般若但屬菩薩，在經何故勸三乘同學般若？</p> <p>答：般若若有二種：一者摩訶般若，此雲大慧，蓋是菩薩所得，故不屬二乘；</p> <p>若以實相之境，名為般若，則三乘同觀，故勸三乘，令並學之，經師不體二種之說，便謂般若是三乘通教。</p>
				辛三、破抑揚教	<p>次雲《淨名》是抑揚教者，是亦不然，《大品》呵二乘為痴狗，《淨名》貶聲聞為敗根，挫小既齊，揚大不二，何得以《大品》為通教，《淨名》為抑揚？</p>
				辛四、破同歸教	<p>次《法華》為同歸，應無所疑，但在五時之說，雖辨同歸，未明常住。</p> <p>而天親之論釋《法華》，初分有七處佛性之文，解後段《壽量品》辨三身之說，斯乃究竟無餘，不應謂為不了之教。</p>
				辛五、破常住教	<p>次《涅槃》為常住教者，然常與無常，皆是對治用門。</p> <p>若論涅槃，體絕百非，理超四句，舊宗但得用門，未識其體，故亦失旨也。</p>
		己三、難真俗二諦分三	庚一、評毗曇		<p>次難二諦。迷失二諦。凡有三人。</p> <p>一者，毗曇，執定性之有，迷於假有，故失世諦；</p> <p>亦不知假有宛然而無所有，復失一真空。</p>
			庚二、斥方廣		<p>二者，學大乘者，名方廣道人，執於邪空，不知假有，故失世諦；</p> <p>既執邪空，迷於正空，亦喪真矣。</p>
			庚三、責成實		<p>三者，即世所行，雖具知二諦，或言一體，或言二體，立二諦不成，復喪真俗也。</p> <p>問：真俗一體，此有何過？</p> <p>答：若俗與真一，真真俗亦真，若真與俗一，俗俗真亦俗。</p> <p>若真真俗不真，則俗與真異，若俗俗真不俗，則真與俗異。</p> <p>故二途並塞，一體不成。</p> <p>問：一既有過，異應無咎？</p> <p>答：經雲：色即是空，空即是色，若言各體，相即便壞，若有雙即，便二體不成，故進退無通，異義亦屈。</p>
		己四、總結呵大執		然五時不立，真俗又傾，大乘之宗，言將何寄。	

表 5-1：（3 表）丙二、顯正分二

科判		經文		
丙二、顯正分二	丁一、序說	<p>顯正第二。</p> <p>自上已來，破外道、毗曇、成實、大乘，從此已後，序前四宗，斥於《三論》。故通其邪難，顯明正理。</p> <p>上既遍斥四宗，於是群難競起，鹹疑龍樹非是正師，所造之論，應為邪法，是故此章，次明顯正義。</p>		
		<p>正義雖多，略標二種：一明人正，次顯法正。</p> <p>言人正者，《楞伽經》大慧菩薩問：世尊滅度後，是法何人持？</p> <p>佛說偈答：</p> <p>“於我滅度後，南天大國中，有大德比丘，名龍樹菩薩，住初歡喜地，為人說大乘，能破有無見，往生安養國。”</p> <p>次《摩耶經》雲：</p> <p>摩耶問阿難曰：佛滅度後，何人持法？</p> <p>阿難答曰：</p> <p>“如來正法五百年，第一百年，優婆掘多說法教化，住持正法。</p> <p>次二百年，屍羅難陀比丘，於閻浮提度十億人。</p> <p>次三百年，青蓮華眼比丘說法教化，度半億人。</p> <p>次四百年間，牛口比丘演說法要，度一萬人。</p> <p>第五百年，寶天比丘度二萬人，八萬眾生，發菩提心，正法便滅。</p> <p>六百年間，九十六種邪見競興，破滅佛法，馬鳴比丘摧此外道。</p> <p>七百年間，有一比丘，名曰龍樹，善巧說法，燃正法炬，滅邪見幢。”</p> <p>尋大小乘經，親記龍樹，破邪顯正，今內外並呵，大小俱斥，何所疑哉！</p>		
	戊一、顯人正分二	己一、明有佛授記故是正師	<p>又馬鳴、龍樹，佛有誠記，尚復生疑。</p> <p>法勝、訶梨，無經所印，云何輒受？</p> <p>問：法勝則未見誠文，訶梨亦有明據，《阿含經》雲：</p> <p>“實名四諦，是故比丘，當成四諦。”</p> <p>佛垂此敕，懸鑑有在，逮茲像末，允屬訶梨，為成是法，故造斯論。</p> <p>宏宗若斯，豈虛構哉！</p> <p>答：蓋是通指像末，豈別主訶梨，故非所據也。</p>	
		己二、斥成實師的謬解佛經		
	丁二、顯正分二	己一、就世人顯正分三	庚一、就中國名德作證	<p>顯法正第二。</p> <p>問：龍樹著述，部類甚多，《三論》偏空，似非究竟？</p> <p>答：僧叡昔在什公門下，為翻譯之宗，其論序雲：</p> <p>夫百梁之構興，則鄙茅茨之仄陋，睹斯論之宏博，則知偏悟之鄙倍，故偏主小乘，正歸此論。</p>
			庚二、就天竺學者作證	<p>又如前雲，天竺十六大國，方八千里，有向化之緣，併為委誠龍樹為無相佛，敢預學者之徒，無不玩味斯論，以為喉衿，若是偏空，豈為諸國所重。</p>
			庚三、就羅什自身為證	<p>又羅什本執小乘，因此論而回轍正觀。</p> <p>厥後眾師，藉斯文而曉迷，以此詳之，蓋是究竟無餘之說。</p>
		己二、約教理顯正分二	庚一、略示	<p>問：若內外並呵，大小俱斥，此論宗旨，何所依據耶？</p> <p>答：若心存內外，情寄大小，則墮在偏邪，失於正理；</p> <p>既失正理，則正觀不生；</p> <p>若正觀不生，則斷常不滅；</p> <p>若斷常不滅，則苦輪常運。</p> <p>以內外並冥，大小俱寂，始名正理。</p> <p>悟斯正理，則發生正觀；</p> <p>正觀若生，則戲論斯滅；</p> <p>戲論斯滅，則苦輪便壞。</p> <p>三論大宗，其意若此。</p> <p>蓋乃總眾教之旨歸，統群聖之靈府。</p> <p>味道之流，豈不棲憑斯趣耶！</p>

表 5-2：（3 表）丙二、顯正分二

丙二、顯正分二	丁二、顯正分二	戊二、顯法正分二	己二、約教理顯正分二	庚二、廣顯分二	辛一、約中道第一義諦顯正分十	壬一、離大小	問：若內外併除，大小俱斥，乃為斷見，何名正宗？ 答：既內外並冥，則斷常斯寂，二邊既舍，寧非正宗耶？	
						壬二、絕有無	難曰：夫有斷有常，故名之為有，無斷無常，目之為無，既其是無，何由離斷？ 答：既斷常斯寂，則有無等皆離，不應更復謂染於無。	
						壬三、洗斷常	難曰：雖有此通，終不免難，夫有有、有無，名之為有，無有、無無，始是大無，既其墮無，何由離斷？ 答：本對有病，是故說無，有病若消，空藥亦廢。則知聖道未曾有無，何所滯耶？	
						壬四、除是非	難曰：是有是無，名為兩是，非有非無，名為兩非，既墮是非，還同儒墨。 答：本非二是，故有雙非，二是既忘，雙非亦息，故知非是，亦復非非。	
						壬五、息雙非	難曰：非是非非，還墮二非，何由免非？ 答：二是生乎夢虎，兩非還見空華，則知本無所是，今亦無非。	
						壬六、辨邪正	難曰：若無是無非，亦不邪不正，何故建篇章，稱破邪顯正？ 答：夫有非有是，此則為邪，無是無非，乃名為正，所以命篇，辨破邪顯正。	
						壬七、無取捨	難曰：既有邪可破，有正可顯，則心存取捨，何謂無依？ 答：為息於邪，強名為正，在邪既息，則正亦不留，故心無所著。	
						壬八、冥諸見	難曰：若邪正並冥，豈非空見？ 答：《正觀論》雲：“大聖說空法，為離諸見故，若復見有空，諸佛所不化。” 如水能滅火，今水還出火，當用何滅？ 斷常為火，空能滅之，若復著空，即無藥可滅也。	
						壬九、明隨言生執者難化	難曰：既著空病，何故不服有藥而言息化？ 答：若以有化，還復滯有，乃至忘言，便復著斷。如此之流，何由可化。	
						壬十、顯無所得正觀之宗	問：心有所著，有何過耶？ 答：若有所著，便有所縛，不得解脫，生老病死，憂悲苦惱。 故《法華》雲：“我以無數方便，引導眾生，令離諸著。” 《淨名》雲：“不著世間如蓮華，常善入於空寂行，達諸法相無掛礙，稽首如空無所依。” 三世諸佛，為六道眾生心有所著，故出世說經，四依開士，為大小學人心有所依，故出世造論。 故有依有得，為生死之本，無住無著，為經論大宗。	
辛二、就世俗顯正分二	壬一、明設方便門	難曰：若內外並冥，佛經何故，說大小兩教？ 答：《法華》雲：“是法不可示，言辭相寂滅。” 如來於無名相中，強名相說，故有大小教門。欲令眾生，因此名相，悟無名相。而封教之徒，聞說大小，更生染著。是故造論，破斯執情，還令了悟本來寂滅，故四依出世為如佛也。						

表 5-3：（3 表）丙二、顯正分二

丙二、顯正分二	丁二、顯正分二	戊二、顯法正分二	己二、約教理顯正分二	庚二、廣顯分二	辛二、就世俗諦顯正分二	壬二、開體用二正分三	癸一、明理唯一正	問：此論名為正觀，正有幾種？ 答：天無兩日，土無二王，教有多門，理唯一正。是故上來，破斥四宗。 《華嚴》雲： “文殊法常爾，法王唯一法，一切無畏人，一道出生死。”			
							癸二、標體用二正	但欲出處眾生，於無名相法，強名相說，令稟學之徒，因而得悟，故開二正，一者體正，二者用正。 非真非俗，名為體正，真之與俗，目為用正。			
							子一、就中釋正分四	癸三、解釋二正分二	丑一、雙釋體用二正	所以然者，諸法實相，言忘慮絕，未曾真俗，故名之為體，絕諸偏邪，目之為正，故言體正。 所言用正者，體絕名言，物無由悟，雖非有無，強說真俗，故名為用，此真之與俗，亦不偏邪，目之為正。 故名用正也。	
									丑二、偏釋用正	問：既雲真俗，則是二邊，何名為正？ 答：如因緣假有，目之為俗，然假有不可言其定有，假有不可言其定無，此之假有，遠離二邊，故名為正。 俗有既爾，真無亦爾。 假無不可定無，假無不可定有，遠離二邊，故目之為正。	
								丑三、明立二正意	問：何故辨體用二正耶？ 答：像末鈍根，多墮偏邪，四依出世，匡正佛法，故明用正；既識正教，便悟正理，則有體證。		
								丑四、三種正義	但正有三種：一對偏病，目之為正，名對偏正；二盡淨於偏，名之為正，謂盡偏正也；三偏病既去，正亦不留，非偏非正，不知何以美之，強嘆為正，謂絕待正也。		
子二、約觀論釋體用		在正既然，觀論亦爾。 因於體正，發生正觀，名為體觀，藉二諦用，生二諦觀，名為用觀，故觀具二也。 觀辨於心，為眾生故，如實說體，名為體論，若說於用，名之為用論，故論具二也。 正既有對偏、盡偏、絕待，觀論亦然，類前可知。									

表 6-1：（2 表）乙一、經論相資門分三

科判		經文
乙一、經論相資門分三	丙一、從體起用分三	次明經論相資。 《大品經》雲：“雖生死道長，眾生性多，菩薩應如是正憶念，生死邊如虛空，眾生性邊亦如虛空。此中無生死往來，亦無解脫者。” 然既無生死，亦無涅槃，則知亦無眾生及以於佛，寧有經之與論！ 故內外並冥，緣觀俱寂。
	丁二、起用	然雖非生死涅槃，而於眾生成生死。 故《大品》雲：“諸法無所有，如是有。” 既有眾生，故有諸佛，既有諸佛，便有教門，既有諸佛教門，則有菩薩之論。 諸佛為眾生失道，是故說經，菩薩為眾生迷經，是故造論。
	丁三、明經論通別	然經有通別，在論亦爾。 所言經通者，通為息眾生顛倒，通為開顯道門。 所言論通者，諸聖弟子，造一切論，亦通為息迷教之病，申明正道。 所言經別者，赴大小二緣，說大小兩教。 所言論別者，為破大小兩迷，申大小兩教，故有大小二論也。

表 6-2：（2 表）乙一、經論相資門分三

乙一、經論相資門分三	丙二、辨經論相資分三	丁一、標經論能所		然就經論之中，具有能所之義。 經以二智為能說，二諦為所說； 論以二慧為能說，言教為所說，斯則經論各有能所也。
		丁二、能所四句絞絡	次明經論能所絞絡，有四句不同： 一者經能為論所，二者經所為論能，三者論能為經所，四者論所為經能。 經能為論所者，如來二智，即是論主所悟。 故《法華》明今昔兩教，為直往菩薩及回小向大之人，並令悟入佛慧。 故《湧出品》雲：“是諸眾生始見我身，聞我所說即便信受，入如來慧。” 此明昔教為直往菩薩入佛慧也。 次雲：“除先修習學小乘者，我今亦令得聞是經，入於佛慧。” 此明今教回小之人，入於佛慧，故今昔兩教同明為入佛慧，則知佛慧是所悟也。 次明經所為論能者，經所即是二諦，能發生論主二慧，故佛之二諦為能生，論主二慧為所生也。 次明論能為經所者，論主二慧，由經發生也。 次明論所為經能者，論主言教，能申佛二諦也。	
			丁三、正明經論相資	次會四句為二句。經若能若所皆是能資，論若能若所皆是所資。 又論若能若所悉為能申，經若能若所悉是所申，故合成一能一所也。
	丙三、攝用歸體	次混一句以歸無句。 以能而為所，則能非定能；以所而為能，則所非定所。 以能非定能，是則非能；所非定所，是則非所。 故非能非所，非經非論，非佛非菩薩，不知何以目之，故稱正法，強名中實也。 問：能非定能，是則非能，所非定所，是則非所，出何文耶？ 答：《中論·然可然品》雲： “若法因待成，是法還成待。今則無因待，亦無所成法。”即其證也。		

表 7-1：（4 表）乙二、明造論緣起門分三

科判			經文
乙二、明造論緣起門分三	丙一、總敘造論因緣		次別明造論緣起。 然所以造論者，如上所明，如來為失道故說經，論主為迷經故造論。 為失道故說經，此是根本失，論主為迷經故造論，此是枝末失。 又佛為失道者說經，此失謂一往失，論主為迷經故造論，此失即失中更起失。 所以然者，以其迷道，此是一失，如來說經，為令入道，而復迷經，故是失中失也。 一往之失，謂利根人，聞經即悟；失中之失，謂鈍根人也。
	丙二、別明諸部迷經分五	丁一、總標諸部異執	問：何等是迷經之人， 答：即是諸部異執。 言諸部異執者，或二部、或五部、或十八部、或二十部、或五百部。
		丁二、明初二分四	言二部者，如來二月十五日入涅槃，諸聖弟子四月十五日，於王舍城，耆舍崛山中結集三藏，爾時即有二部名字。 一上座部，謂迦葉為上座。 迦葉上陳如一夏，為佛以法付囑迦葉，名上座部也。 迦葉所領，但有五百人，依《智度論》則有千人。 二大眾部，即界外大眾，乃有萬數，婆師波羅漢為主，此雲淚出，常悲苦眾生，而淚墮也。 即五比丘中之一人，而年大迦葉，教授界外大眾。 所以有二眾。 迦葉有五百阿羅漢，前入界內，結集三藏，後有多人來結集三藏，迦葉並不許之。 有二因緣：一者五百人皆聰明人故，二者已羯摩竟故。 依《智度論》阿舍世王但設千人食故，餘人來不得。 從是以來，至佛滅度後，百一十六年，但有二部名字，未有異執。

表 7-2: (4 表) 乙二、明造論緣起門分三

乙二、明造論緣起門分三	丙二、別明諸部迷經分五	丁二、明初分二部分四	戊二、因對大乘見解不同分二部	<p>百一十六年外，有舶主兒，名摩訶提婆，端正聰明，作三逆罪，後入佛法。</p> <p>凡有二事，一者取諸大乘經，納三藏中釋之。</p> <p>諸阿羅漢結集法藏時，已簡除此義，而大眾部用此義，上座部不用之，因爾起諍，遂成二部。</p>
			戊三、因大天五事分成二部	<p>二者，摩訶提婆自作偈言：</p> <p>“餘人染汙衣，無明疑他度，聖道言所顯，是諸佛正教。”</p> <p>以此一偈，安置戒後，布薩誦戒竟，亦誦此一偈。</p> <p>此偈有五事：</p> <p>一“餘人染汙衣”者，提婆不淨出汙衣，而誑弟子言，我是阿羅漢，實無不淨，但是天魔女，以不淨汙羅漢衣，故云“餘人染汙衣”。</p> <p>然此一語，有虛有實，其實是凡夫，誑弟子說如上事，是故為虛；</p> <p>魔女實能以不淨汙羅漢衣，是故為實。</p> <p>其眾諍其所說，或虛或實，故分二部。</p> <p>二雲“無明”者，然羅漢乃無三界受生無明，而有無知習氣無明，故云“無明”。</p> <p>時眾或言羅漢有無明，或言無無明，因此起諍，故分二部。</p> <p>三雲“疑”者，須陀洹果，乃於三解脫門無疑，而於外事有疑，故云疑也。</p> <p>四“他度”者，鈍根初果，而不自知得初果，問善知識，善知識為說於三寶四諦無疑是初果相，其自觀察，方知得初果，故云他度。</p> <p>五“聖道言所顯”者，然得聖道時言亦有所顯，如身子口誦偈時，即得初果，故云言所顯。</p> <p>時眾爭此五義，或是或非，故成二部也。</p>
			戊四、總結二部異執	<p>問：此二部執，何義異耶？</p> <p>答：義異乃多，今略明其一，大眾部執生死涅槃皆是假名，上座部執生死涅槃皆是真實。</p>
			戊一、初破	<p>至二百年中，從大眾部又出三部，於時大眾部，因摩訶提婆移度住央崛多羅國，此國在王舍城北。</p> <p>此部將《華嚴》、《般若》等大乘經，雜三藏中說之，時人有信者，有不信者，故成二部。</p> <p>不信者，唯言阿難等三師所誦三藏，此則可信，自三藏外諸大乘經，皆不可信。</p> <p>復有信大乘者，有三因緣。</p> <p>一者，爾時猶有親聞佛說大乘法者，是故可信。</p> <p>二者，自思量道理，應有大乘，是故可信。</p> <p>三者，信其師故，是故可信。</p> <p>言三部者，一、一說部，此部執生死涅槃皆是假名，故云一說。</p> <p>二、出世說部，此部言：世間法從顛倒生業，業生果故是不實，出世法不從顛倒生，故是真實。</p> <p>三、灰山住部，前二部從執義受名，此因住處為目(此山有石堪作灰，此部住彼山中修道，故以為名)。其執毗曇是實教，經律為權說。</p> <p>故彼引經偈雲：“隨宜覆身，隨宜飲食，隨宜住處，疾斷煩惱。”</p> <p>隨宜復身者，有三衣，佛亦許，無三衣佛亦許。</p> <p>隨宜飲食者，時食佛亦許，非時食亦許。</p> <p>隨宜住處者，結界住亦許，不結界亦許，疾斷煩惱者，佛意但令疾斷煩惱。</p> <p>此部甚精進，過餘人也。</p>
		丁三、大眾部分破分五	戊二、再破	<p>至二百年中，從大眾部內又出一部，名多聞部。</p> <p>大眾部唯弘淺義，棄於深義。</p> <p>佛在世時，有仙人值佛得羅漢，恆隨佛往他方及天上聽法。</p> <p>佛涅槃時，其人不見，在雪山坐禪，至佛滅度後二百年中，從雪山出，覓諸同行見大眾部唯弘淺義，不知深法。</p> <p>其人具足誦淺深義，深義中有大乘義，《成實論》即從此部出，時人有信其所說者，故別成一部，名多聞部。</p>

表 7-3：（4 表）乙二、明造論緣起門分三

乙二、明造論緣起門分三	丙二、別明諸部迷經分五	丁三、大眾部分破分五	戊三、三破	<p>於二百年中，從大眾部更出一部，名多聞分別部。</p> <p>佛在世時，大迦旃延造論解佛《阿含經》。</p> <p>至二百年，大迦旃延從阿耨達池出，更分別前多聞部中義，時人有信其所說者，故云多聞分別部。</p>
			戊四、四破	<p>於二百年滿，有一外道名大天。</p> <p>爾時摩伽陀國，有優婆塞，大弘佛法。</p> <p>諸外道為利養故，皆剃頭出家，便有賊住比丘。</p> <p>大天為賊住主。</p> <p>大天身自出家，所度弟子，依大天從出家受戒。</p> <p>爾時眾人共爭斯事。</p> <p>上座部雲：和上無戒，闍梨有戒，大眾亦有戒，受戒則得。</p> <p>戒從大眾得，大眾知和上無戒，而與共受戒者，大眾得突吉羅罪。</p> <p>問：戒既不從和上得，何故稱和上名？</p> <p>答：欲令受戒後，和上攝錄，教誨弟子耳。薩婆多用此解。</p> <p>餘部言：和上無戒及破戒，大眾有戒則不得戒，戒從和上得故。</p> <p>因此爭論，遂不容大天徒眾。</p> <p>因爾別住山間。</p> <p>於此山間，執義又異，故有支提山部及北山部，佛得道及轉法輪處。</p> <p>大眾處名支提，此處有山，名支提山。</p> <p>於彼山北別有山，名北山部也。</p>
			戊五、總結大眾部分破	<p>大眾部合別數，或五、或七、或八。</p> <p>言五部者，初一說部，二出世說部，三灰山住部，此初破成三也；</p> <p>次多聞部、次多聞分別部，故成五部。</p> <p>言七部者，因外道分成二部，謂支提山部及北山部。</p> <p>前五因內執起，後二因外道起。</p> <p>言八部者，則數根本大眾部也。</p>
		丁四、上座部分破分八	戊一、初破	<p>次上座弟子部者，佛滅度後，迦葉以三藏付三師：</p> <p>以修多羅付阿難，以毗曇付富樓那，以律付優婆離。</p> <p>阿難去世，以修多羅付末田地，末田地付舍那婆斯，舍那婆斯付優婆掘多，優婆掘多付富樓那，富樓那付寐者柯，寐者柯付迦旃延尼子。</p> <p>從迦葉至寐者柯二百年已來無異部。</p> <p>至三百年初，迦旃延尼子去世，便分成兩部：</p> <p>一上座弟子部，二薩婆多部。</p> <p>所以分成兩部者，上座弟子部但弘經，以經為正，律開遮不定，毗曇但解釋經，或過本或減本，故不正弘之，亦不捨棄二藏也。</p> <p>而薩婆多，謂毗曇最勝，故偏弘之。</p> <p>從迦葉至掘多正弘經，從富樓那稍棄本弘末，故正弘毗曇，至迦旃延大興毗曇。</p> <p>上座弟子部，見其棄本弘末，四過宣令，遣其改宗，遂守宗不改。</p> <p>而上座弟子部，移住雪山避之，因名雪山住部。</p>
			戊二、再破	<p>三百年從薩婆多出一部。</p> <p>名可住子弟子部。即是舊犢子部也。</p> <p>言可住子弟子部者，有仙人名可住，有女人是此仙人種，故名可住子。</p> <p>有阿羅漢是可住女人之子，故名可住子。</p> <p>此部是此羅漢之弟子，故名可住子弟子部也。</p> <p>舍利弗是羅喉羅和上，羅喉羅是可住子和上，此部復是可住子之弟子。</p> <p>舍利弗釋佛九分毗曇，名法相毗曇。</p> <p>羅喉羅弘舍利弗毗曇，可住子弘羅喉羅所說，此部復弘可住子所說也。</p>



表 7-4: (4 表) 乙二、明造論緣起門分三

乙二、明造論緣起門分三	丙二、別明諸部迷經分五	丁四、上座部分破分八	戊三、三破	次三百年中，從可住子復出四部，以嫌舍利弗毗曇不足，更各各造論，取經中義足之，所執異故，故成四部： 一法尚部，即舊曇無德部也。 二賢乘部。 三正量弟子部，有大正量阿羅漢，其是弟子，故名正量弟子部。此三從人作名。 四名密林部，從住處作名也。		
			戊四、四破	三百年，從薩婆多部復出一部，名正地部。 有婆羅門是國師，名正地部。 善解四韋陀，出家得羅漢，取四韋陀好語，莊嚴佛經，執義又異，時人有信其所說，故別為一部。		
			戊五、五破	三百年中，從正地部又出一部，名法護部。 其本是目連弟子得羅漢，恆隨目連至往色界中，所有說法皆能誦持，自撰為五藏，三藏如常，四禁咒藏，五菩薩藏，有信其所說者，故別成一部也。		
			戊六、六破	三百年中，從薩婆多部，又出一部名善歲部，迦留陀夷是其父，及多比丘尼是其母，七歲得羅漢，值佛聞法，皆能誦持。 撰集佛語，次第相對，破外道為一類，對治眾生煩惱為一類。時人有信其所說者，別為一部也。		
			戊七、七破	三百年中，從薩婆多部，又出一部名說度部。 謂五陰從此世度至後世，得治道乃滅。 亦名說經部，謂唯經藏為正，餘二皆成經耳。		
			戊八、總結二十部分破		上座部都合有十一部，大眾部有七部，足根本二部，為二十部。	
		丁五、五部和五百部分二	戊一、正明五部分二	己一、敘兩種五師	而《薩婆多傳》有異世五師，有同世五師。 異世五師者，一迦葉、二阿難、三末田地、四舍那婆斯、五優婆掘多。 此五人持佛法藏，各得二十餘年，更相付屬，名異世也。 同世五師者，於優婆掘多世，即分成五部，一時並起，名同世五師。 一曇無德、二摩訶僧祇、三彌沙塞、四迦葉維、五犢子部。 又《大集經》亦明五部。 而《文殊師利經》、《部執論》及羅什《分別部論》此三皆明二十部。	
					己二、和會五部與二十部	所以有五部，復有二十部者，取其始終異執，故有二十，取其當世盛行，故但說五部。 而言五部一時起者，則與上二十部義相違，或可見聞各異故也。
	戊二、明五百部		所言五百部者，《智度論》釋《般若·信毀品》雲： 佛滅度後，五百歲後，有五百部，不知佛意，為解脫故，執諸法有決定相，聞畢竟空，如刀傷心。			
	丙三、結造論緣起分二	丁一、正明造論破迷		龍樹、提婆，為諸部異執，失佛教意，故造論破迷也。		
丁二、料簡破取		問：論主為並破諸部？亦有不破耶？ 答：凡有四句： 一破而不取，若是諸部所說，乖大小乘經，自立義者，則破而不取。故《智度論》呵迦旃延弟子云： 三藏中無此說，摩訶衍中亦無此說。 蓋是諸論義師自作此說，即是其事。 二取而不破，如《文殊問經》雲： “十八及本二，皆從大乘出，無是亦無非，我說未來起。” 三亦破亦取，破諸部能迷執情，收取諸部所迷之教。 四不破不取，就正道門，未曾有破，亦無所取也。				

表 8：（1 表）乙三、明諸部通別門分三

科判		經文
乙三、明諸部通別門分三	丙一、標通別二論	次明諸部通別義。 論有二種：一者通論，二者別論。
	丙二、釋通別二論分二	若通破大小二迷，通申大小二教，名為通論，即《中論》是也。 故前二十五品破大迷，申大教，後兩品破小迷、申小教。二者別論，別破大小迷，別申大小教，名為別論。 如《攝大乘論》、《地持論》等，謂大乘通論， 《十地論》、《智度論》等，大乘別論。
	丁一、就大乘論明通別	如《成實論》等，通申三藏，謂小乘通論，馬鳴菩薩師名脅比丘，造《四阿含優婆提舍》，別釋修多羅藏，《善見毗婆沙》別釋毗尼藏。 《智度論》雲：八十部律，八十部毗婆沙釋之。 《善見律》別釋師子國要用《十誦律》。 舍利弗別釋佛九分毗曇。 如此別釋三藏，故是小乘別論。 就三藏中復有通別，若具釋一藏，名為通論，別釋一藏中一部，名為別論也。
	丁二、就小乘論明通別	問：《中論》既釋大小，應名大小通論，不得名為大乘論也？ 答：雖釋大小，但為顯大，故是大乘通論。 所以然者，以初分明大乘，中分明小乘，後分還明大乘故，以是義故，名大乘論耳。 問：《十二門論》是何論耶？ 答：是大乘通論。 以始終破於大迷，通申大教，無破小迷，別申於小教，故是大乘通論也。 問：《百論》復云何？ 答：《百論》通破障大小乘之邪，通申如來大小兩正，故是大小乘通論，但始終為明大乘，故屬大乘通論耳。
丙三、別釋三論通別		

表 9：（1 表）乙四、立名不同門分二

科判		經文
乙四、立名不同門分二	丙一、通辨眾論立名不同	次明眾論立名不同門。眾論立名，凡有三種： 一從法為名，如《成實論》等，實謂四諦之理，成謂能成之文，故云：“為成是法，故造斯論。” 謂從法立名也。 二從人立名，如《舍利弗毗曇》等，《智度論》雲：犢子道人受持此毗曇，亦名《犢子毗曇》也。 三從喻立名，如《甘露味毗曇》等，亦如訶梨跋摩師，鳩摩羅陀造《日出論》等也。
	丙二、別釋四論立名不同	四論立名，並是從法，非人非喻。 就中自開四種： 《大智度論》從所釋之經立名。 大謂摩訶，智謂般若，度謂波羅蜜。 論釋經題，故從所釋為名。 《中論》從理實立名，《十二門論》從言教為目，《百論》從偈句為稱也。若通而為言。 四論通顯中道理實，並得就理立名； 四論同有言教，開通理實，並得以教為稱； 同有偈句，通得從偈立名。 今欲互相開避，故有四部差別，所以立名不同也。

表 10-1：（3 表）乙五、宗旨不同門分二

科判			經文	
乙五、宗旨不同門分二	丙一、通辨經論旨歸分二	丁一、通明諸經旨歸		<p>次明眾論旨歸門。</p> <p>通論大小乘經，同明一道，故以無得正觀為宗。</p> <p>但小乘教者，正觀猶遠，故就四諦教為宗。</p> <p>大乘正明正觀，故諸大乘經，同以不二正觀為宗。</p> <p>但約方便異，故有諸部差別。</p> <p>如明應說不應說，今昔開會，名為《法華》。</p> <p>破斥八倒，辨常無常用，名為《涅槃》。</p> <p>至論不二正道，更無別異。</p>
		丁二、明論同經宗		<p>在經既爾，在論亦然，雖諸部有異，同用不二正觀為宗。</p> <p>又經論同宗，佛說正觀為經，論申正觀為論，經論用異，正觀無別。</p> <p>故《無量義經》雲：“如水洗穢義同，約井池為異。”</p> <p>自昔及今，一切諸教，同治斷常之病，同開正道，但約今昔教用異耳。</p>
	丙二、別明四論宗旨分四	戊一、正述《智度論》宗旨		<p>今四論約用不同，故辨四宗差別。</p> <p>《智度論》正釋《大品》。</p> <p>而龍樹開《大品》為二道，前明般若道，次明方便道。</p> <p>此之二道，即是法身父母。</p> <p>故《大品》以實慧方便慧為宗。</p> <p>論申經二慧，還以二慧為宗。</p> <p>如《中論》申二諦，還以二諦為宗也。</p>
		戊二、釋《大品》二慧分三	己一、約前後釋二慧分三	<p>庚一、就體用釋前後</p> <p>問：《大品》何故前明般若，後明方便耶？</p> <p>答：般若方便，實無前後，而作前後說者，般若為體，方便為用。</p> <p>故《智度論》雲：譬如金為體，金上精巧為用，故前明其體，後辨其用也。</p>
			庚二、就超凡越聖釋前後	<p>又非凡夫行，非賢聖行，是菩薩行。</p> <p>般若超凡，方便越聖，要前超凡，後方越聖，故前明般若，後辨方便。</p>
			庚三、就破二見釋前後	<p>又眾生起見，凡有二種：</p> <p>一者有見，二者無見。</p> <p>般若破其有見，方便斥其無見，故前明般若，後辨方便。</p>
		己二、約佛經次第釋二慧		<p>若明次第者，三藏多說有教以破外道，而封執三藏之有，故般若次說空。</p> <p>惑者著般若之空，故次說方便，令其離空。</p> <p>故《智度論序》雲：</p> <p>知邪病之自起，故《阿含》為之作，以滯有之為患，故《般若》為之照，即斯意也。</p>
		己三、約菩薩位次釋二慧		<p>若約位而言，般若配於六地，故前明之，方便在於七地，故後說也。</p>
		戊三、料簡同異		<p>問：舊亦明《大品》二慧為宗，與今何異？</p> <p>答：今明聖心未曾二，為眾生故無二說二，欲令悟於不二，故於舊不同。</p> <p>又雖明二慧，與舊亦異。</p> <p>舊義實慧但照空不達有；</p> <p>漚和但照有不達空。</p> <p>蓋是偏限聖心，便成二見。</p> <p>今明聖人體無礙之道，故有無礙之用，般若既照空即能鑑有，方便既涉有即能鑑空。</p> <p>具如二智中說。</p>

表 10-2：（3 表）乙五、宗旨不同門分二

乙五、宗旨不同門分二	丙二、別明四論宗旨分四	丁二、辨《中論》宗旨分六	戊一、標二諦為宗		次明《中論》以二諦為宗。 所以用二諦為宗者，二諦是佛法根本，如來自行化他，皆由二諦。
			戊二、釋二諦義分三	己一、約自行釋	自行由二諦者，如《瓔珞經·佛母品》明二諦能生佛，故二諦是佛母。 蓋取二智為佛，二諦能生二智，故以二諦為佛母。 即是如來自德圓滿由於二諦。
				己二、約化他釋	化他德由二諦者，如來所有說法，常依二諦。 故《中論》雲“諸佛依二諦，為眾生說法”也。
				己三、引證釋	問：何以知自他兩德，並由二諦耶？ 答：《十二門論》雲： “以識二諦故，即得自利、他利及以共利。” 即其事也。 以二諦是自行、化他之本，故申明二諦為論宗，即令一切眾生具得自他二利也。
			戊三、明所對之緣分三	己一、諸部小乘	問：何人迷二諦，論主破迷，申二諦耶？ 答：有三種人，迷於二諦。 一者小乘五百部，各執諸法有決定性，聞畢竟空如刀傷心。此人失於第一義諦。 然既失第一義諦，亦失世諦。 所以然者，空宛然而有，故有名空有，方是世諦，彼既失空亦是迷有，故失世諦。 故五百部執出如來二諦之外。
				己二、方廣外道	二者方廣道人，謂一切諸法，如龜毛兔角，無罪福報應。此人失於世諦。 然有宛然而空，故空名有空，既失空有，也失有空，如斯之人亦失二諦。 又諸外道亦失二諦，如有見外道迷於真諦，空見外道迷於世諦。 又凡夫著有，故迷真諦，二乘滯空，迷世諦也。
				己三、成實諸師	第三人，得二諦名，而失二諦旨，斯執甚多，今略出二種：或言二諦一體，或言二諦異體，並不成二諦之義，具如疏初敘之，今破此之失，申明二諦，故用二諦為宗也。
			戊四、引證		問：何以得知此論用二諦為宗耶？ 答：略有三種： 一者，《瓔珞經·佛母品》明二諦不生不滅，乃至不來不去；今論正明八不，故知即是辨於二諦，故以二諦為宗。 二者，青目序論意，明外人失二諦，龍樹菩薩，為是等故，造此《中論》，即知破外迷失，申明二諦，故以二諦為宗也。 三者，關內曇影《中論序》雲： “此論雖無理不窮，無言不盡，統其要歸，會通二諦。” 今還述舊釋，故知二諦為宗也。

表 10-3: (3 表) 乙五、宗旨不同門分二

乙五、宗旨不同門分二	丙二、別明四論宗旨分四	丁二、辨《中論》宗旨分六	戊五、辨名宗雙彰		<p>問：既名《中論》，何故不用中道為宗！乃以二諦為宗耶？</p> <p>答：即二諦是中道，既以二諦為宗，即是以中道為宗。所以然者，還就二諦以明中道。</p> <p>故有世諦中道，真諦中道，非真非俗中道。</p> <p>但今欲名宗兩舉，故中諦互說，故宗舉其諦，名題其中。</p> <p>若以中道為名，復以中道為宗者，但得不二義，失其二義故也。</p>
			戊六、釋經說二諦意分二	己一、略釋	<p>問：經何故立二諦耶？</p> <p>答：此有兩義：一者欲示佛法是中道故。</p> <p>以有世諦，是故不斷；</p> <p>以第一義，是故不常，所以立於二諦。</p> <p>又二慧是三世佛法身父母，以有第一義故生般若，以有世諦故生方便。</p> <p>具實慧方便慧，有十方三世佛，是故立二諦。</p>
				己二、廣釋	<p>又知第一義是自利，知世諦故能利他，具知二諦，即得共利，故立二諦。</p> <p>又有二諦故，佛語皆實。</p> <p>以世諦故，說有是實，第一義故，說空是實。</p> <p>又佛法漸深，先說世諦因果教化，後為說第一義。</p> <p>又為成就得道智者，說第一義，無有說世諦。</p> <p>又若不先說世諦因果，直說第一義，則生斷見，是故具明二諦也。</p>
		丁三、釋《百論》宗旨分二	戊一、正明論宗		<p>次明《百論》宗者，《百論》破邪，申明二諦，具如《空品》末說，亦應以二諦為宗，但欲與《中論》互相開避，《中論》以二諦為宗，《百論》用二智為宗，即欲明諦智互相成也。</p>
			戊二、說明理由		<p>問：《百論》何故用二智為宗耶？</p> <p>答：提婆與外道對面擊揚，鬥一時權巧智慧，但提婆權智，巧能破邪，巧能顯正；</p> <p>而實無所破，亦無所顯，故名實智。</p> <p>一論始終，明此二智，故以二智為宗。</p> <p>《中論》不與內爭一時權巧，但共同學二諦之人，諍二諦得失，故以二諦為宗。</p> <p>則《中論》用所申為宗，《百論》用能申為宗，欲明佛與菩薩能所共相成也。</p>
		丁四、《十二門論》宗旨			<p>次明《十二門論》宗旨，此論亦破內迷，申明二諦，亦以二諦為宗。</p> <p>但今欲示三論不同，宜以境智為宗。</p> <p>所言境智者，論雲：</p> <p>“大分深義，所謂空也。</p> <p>若能通達是義，即通達大乘，具足六波羅蜜無所障礙。”</p> <p>大分深義，謂實相之境，由實相境，發生般若，由般若故萬行得成，即是境智之義，故用境智為宗也。</p>

表 11：（1 表）乙六、論破申不同門分二

科判		經文
丙一、釋破申義分二	丁一、釋破申義	<p>次明四論破申不同門。所言破申者，凡有三義：</p> <p>一者，破外人迷教之病，故名為破，申佛二諦教門，故名為申。</p> <p>二者，申佛正教而邪迷自破，故名申破耳。</p> <p>三者，論主申明佛破，故名申破。</p> <p>諸大乘經，破眾生虛妄，以顯一道，但末世鈍根，不了如來破病顯道之意，四依菩薩，還申明佛破，故名申破，非是經中自立義，論中自明破也。</p>
	丁二、別釋申破	<p>問：何以知龍樹申佛破耶？</p> <p>答：最後《邪見品》雲：</p> <p>“瞿曇大聖主，憐愍說是法，悉斷一切見，我今稽首禮。”</p> <p>故知論主申明佛破，非自有破也。</p> <p>問：經中有立有破，論主何故一向破耶？</p> <p>答：末世鈍根，迷佛立破，並皆成病，是以論主須並破之，然後具得申如來立破。</p> <p>問：論主申佛破，得稱論主破，論主申佛立，應名論主立耶？</p> <p>答：亦得爾也。</p>
乙六、論破申不同門分二	丁一、正明破申不同	<p>問：四論破申云何同異？</p> <p>答：三論通破眾迷，通申眾教，《智度論》別破般若之迷，別申般若之教。</p> <p>就三論中，自開二類：</p> <p>《百論》正破外，傍破內，餘二論正破內，傍破外。</p> <p>所以三論破內外者，一切眾病，不出二種：</p> <p>一外道邪畫起迷，二內人稟教失旨，若破斯二，則眾病皆除。</p>
	丁二、釋《百論》傍破內義	<p>問：《百論》破外可有明文，何處有破內文耶？</p> <p>答：《破塵品》中，外人以內義為證，論主即破其所引，具如彼明。</p> <p>問：何故得破內耶？</p> <p>答：有三種義：</p> <p>一者如向釋之，外人立義不成，引內為證，故須破內。</p> <p>二者，內人立義與外道同，如立虛空常遍，乃至立涅槃身智俱無，並與外道同，故須破內。</p> <p>三者，外道立義與內人同，故須破之。</p> <p>如《破因中無果品》說外道立於三相前後相生，與譬喻部同，立三相展轉一時生，與薩婆多部同，故須破內。</p> <p>故肇法師雲：“邪辨逼真，殆亂正道。”</p>
	丁三、釋《中論》傍破外義	<p>問：《中論》何故傍破外耶？</p> <p>答：凡有四義：</p> <p>一者，欲顯中觀無法不窮，無言不說。</p> <p>若一法不窮，一言不盡，則戲論不滅，中觀不生，是故內外並皆破之。</p> <p>二者，內人立義與外道同，故須破外。</p> <p>三者，外道立義與內人同，故須破外。</p> <p>四者，欲顯中實，非內非外，不正不邪，故須破外。</p>
	丁四、料簡《百論》破收義	<p>問：《百論》破外亦有收取義否？</p> <p>答：亦有四句：一者破而不取，即是外道邪言，障中迷觀，於緣無益。</p> <p>二者取而不破，外道偷竊如來遺餘善法，今並收之，如賊盜牛，即其證也。</p> <p>又外道各邪心推畫，冥智與內同，如蟲食木，偶得成字，亦取而不破。</p> <p>三者亦破亦取，外道偷竊佛教，不識旨歸，今破其迷教之情，收取所迷之教。</p> <p>四者不破不取，即顯道門未曾內外也。</p>

表 12: (1 表) 乙七、別釋三論門

科判	經文
乙七、別釋三論門	<p>次別釋三論。</p> <p>問：既有四論，何故常稱三論耶？</p> <p>答：略有八義：</p> <p>一者，一一論各具三義：一破邪，二顯正，三言教。</p> <p>以同具此三義，故合名三論。</p> <p>二者，三論具合，方備三義，《中論》明所顯之理，《百論》破於邪執，《十二門》名為言教。</p> <p>以三義相成，故名三論。</p> <p>三者，《中論》為廣論，《百論》為次論，《十二門》為略論。</p> <p>三部具上中下三品，故名三論。</p> <p>四者，一切經論，凡有三種：</p> <p>一但偈論，即是《中論》，二但長行論，所謂《百論》，三亦長行亦偈論，即《十二門論》，以三部互相開避，而共相成。</p> <p>五者，此之三部，同是大乘通論，故名三論。</p> <p>六者，此三部，同顯不二實相，故名三論。</p> <p>七者，同時四依所造。</p> <p>八者，同是像末所作，但欲綱維大法也。</p>

表 13: (1 表) 乙八、三論通別門分三

科判	經文
乙八、三論通別門分三	<p>次論三論通別門。</p> <p>以《智度論》對三論，則《智度論》為別論，三論為通論。</p> <p>就三論中自有三別，即為三例：</p> <p>《百論》為通論之廣，《中論》為通論之次，《十二門論》為通論之略，所以然者，《百論》通破障世出世一切邪，通申世出世一切正，故名通論之廣。</p> <p>《中論》但破大小二迷，通申大小兩教，不破世間迷，申世間教，故為通論之次。</p> <p>《十二門》但破執大之迷，申大乘之教，為通論之略。</p>
丙一、正明三論通別	<p>問：何故爾耶？</p> <p>答：外道邪興，遍障世出世大小一切教，故提婆遍破眾邪，備申眾教。</p> <p>是以論明，始自三歸，終竟二諦，無教不申，無邪不破。</p> <p>《中論》為對大小學人，封執二教，故但破二迷，但申二教。</p> <p>是以論文有大小二章之說。</p> <p>《十二門論》辨觀行之精要，明方等之宗本，故正破大迷，獨申大教。</p> <p>是以論文命宗但說，略解摩訶衍義。</p>
丙二、說明理由	<p>問：《十二門》亦備破小乘外道，云何言但破大迷，但申大教？</p> <p>答：雖備破眾病，而正意為申大乘，故論文前明略解大乘。</p> <p>而後則言：</p> <p>末世眾生，薄福鈍根，雖尋經文，不能通了，即知尋大乘失旨。</p> <p>但小乘外道，障彼大乘，故須破之耳。</p> <p>又欲令小乘外道，同入大乘，故須破之。</p>
丙三、重釋三論不同分二	<p>問：《百論》申大小兩教，與《中論》何異？</p> <p>答：《百論》總申大小，然《中論》別申二教。</p> <p>又《百論》從淺至深，《中論》從深至淺。</p> <p>問：何故爾耶？</p> <p>答：《百論》為回邪入正，始行之人，故始自三歸，終入方等，故從淺至深。</p> <p>《中論》示諸佛本末之義，大乘為本，小乘為末，故從深至淺也。</p>
丁一、重釋《十二門論》	
丁二、重釋《中》、《百》二論	

表 14: (1 表) 乙九、明四論用假不同門分三

科判		經文
乙九、 明四 論用 假不 同門 分三	丙一、標立四假	次明四論用假不同門。 一切諸法，雖並是假，領其要用，凡有四門： 一因緣假，二隨緣假，三對緣假，四就緣假也。
	丙二、釋四假義	一因緣假者，如空有二諦，有不自有。因空故有； 空不自空，因有故空，故空有是因緣假義也。 二隨緣假者，如隨三乘根性，說三乘教門也。 三對緣假者，如對治常，說於無常，對治無常，是故說常。 四就緣假者，外人執有諸法，諸佛菩薩，就彼推求，檢竟不得，名就緣假。 此四假，總收十二部經，八萬法藏。
	丙三、正明四論用假不同	然四論具用四假，但《智度論》多用因緣假，以釋經立義門故。 《中論》《十二門論》多用就緣假，《百論》多用對緣假。

表 15: (1 表) 乙十、四論對緣不同門分二

科判		經文
乙十、 四論 對緣 不同 門 分二	丙一、正明對緣不同	次明四論對緣不同門。 著於四論，略明二種： 提婆菩薩，震論鼓於王庭，九十六師，一時雲集，各建名理，立無方論，提婆面折邪師，後歸閒林，撰集當時之言，以為《百論》。 龍樹菩薩，潛帷著筆，探取外情，破病申經，故造《中論》。
	丙二、釋其所以然	問：何故爾耶？ 答：龍樹聲聞天下，外道小乘，不敢與交言，故潛帷著筆，以造論也。 提婆為弟子，物情所不畏憚，故與之交言，故後集以為論。

表 16: (1 表) 乙十一、明三論破緣有利鈍不同門

科判	經文
乙十一、 明三 論破 緣有 利鈍 不同 門	次明三論所破之緣有利鈍不同門。 今略舉《中》《百》二論，明眾生得悟不同，凡有四種： 一，自有一種根緣，聞《百論》始舍罪福，終破空有，當此言下得悟無生。 二，有諸外道，雖聞提婆當時所破，言理俱屈，猶未得悟，後出家竟，稟受佛經，方乃得悟，此中根人也。 三，有諸外道，聞提婆之言不了，尋經翻更起迷，為《中論》所破方得悟，此下根人也。 四，有諸外道，初稟提婆之言，乃至尋《中論》，亦未得解，後因《十二門觀》玄略，方乃得悟也。

表 17-1: (3 表) 乙十二、別釋《中論》名題門分二

科判		經文
乙十二、 別釋 《中 論》 名題 門 分二	丙一、總釋三字分五	次別釋《中論》名題門。 此論立名，有廣有略。所言略者，但稱《中論》故睿法師序雲： “《中論》有五百偈，龍樹菩薩之所造。” 而後但釋“中論”二字，故名為略。 問：何故但稱《中論》不題觀耶？ 答：中是所論之理實，論是能論之教門，若明理教，故義無不周也。 所言廣者，加之以觀，故影法師《中觀論序》雲： “寂此諸邊，名之為中，問答折微，稱之為論。 又云觀者，直以觀辨於心，論宣於口耳。” 問：何故具題三字耶？ 答：因中發觀，由觀宣論，要備三法，義乃圓足也。
	丁二、次第門	次第門。 問：此三字有何次第耶？ 答：有二種次第：一者能化次第，二者所化次第。



表 17-2：（3 表）乙十二、別釋《中論》名題門分二

乙十二、別釋《中論》名題門分二	丙一、總釋三字分五	丁二、次第門		能化次第者，中謂三世十方諸佛菩薩所行之道，故前明中；由此道故，發生諸佛菩薩正觀，故次明觀；由內有正觀，故佛宣之於口，名之為經，四依菩薩宣之於口，目之為論也。 約所化悟入次第者，稟教之徒，因論識中，因中發觀。若望於佛，因教識理，因理髮觀也。
		丁三、制立門		次制立門。 所以但明三字，不多不少者，略有三義： 一者諸佛菩薩，凡有二德： 一者自行，二者化他。 中之與觀，謂自行也，論之一字，即是化他。 自行化他，義無不攝，故但標三字。 二者，化於眾生，要必具三： 一者有所悟之理，二者因理髮觀，三者由觀宣論，故但明三也。 三者，以中對觀，是境智之名，以觀對論，為說行之稱。 因中發觀，故以中為境，以觀為智。 如說而行為觀，如行而說為論。 以義唯此四，故名字但有三名也。
		丁四、通別門		次論通別門。 通而為言，三字皆中、皆觀、皆論。 所言皆中者，理實不偏，故理名為中； 因中理髮觀，觀非偏觀，觀亦名中； 因中觀宣論，論非偏論，論亦名中。 三字皆觀者，中是義相觀，觀是心行觀，論是名字觀。 亦如三種般若： 中是實相般若，觀是觀照般若，論是文字般若。 三種皆論者，論是能論，故名為論，餘二所論，亦名為論也。 就別而言，理實不偏，與其中名，智是達照，當其觀稱，論是言教，故目之為論。
		丁五、互發互盡門分五	戊一、標互發互盡	次明互發互盡門。就中有：中發觀、觀發中；緣盡觀、觀盡緣。
	戊二、釋中觀互發		所言中發觀者，如《涅槃經》雲： 十二因緣，不生不滅，能生觀智，譬如胡瓜，能發熱病也。 觀發中者，眾生本謂因緣是生是滅，不知是中，以正觀檢生滅不得，方悟因緣是中，此則因觀發中。	
	戊三、釋緣觀互盡		緣盡於觀者，凡夫二乘及有所得偏邪之緣，盡菩薩正觀之內，故名緣盡於觀。 觀盡於緣者，邪緣既盡，正觀亦息，故名觀盡於緣。 緣盡於觀，故非緣，觀盡於緣，故非觀，非緣非觀，不知何以美之，強名正觀也。	
	戊四、釋中觀互盡		問：既得緣盡觀、觀盡緣，亦得中盡觀、觀盡中否？ 答：亦得爾也。中是智境，觀是境智。 境不自境，因智故境；智不自智，由境故智。 由智故境，境不自境；由境故智，智不自智。 不自智則非智，不自境則非境，故是境盡於智，智盡於境。	
	戊五、釋緣觀互發		問：亦得緣發於觀，觀發於緣否？ 答：由邪緣故，得顯正觀，即是緣發於觀； 由正觀故，顯緣是邪，謂觀發於緣耳。	
	丙二、別釋中字分三	丁一、四種釋義分二	戊一、總標	次明別釋三字門。 總論釋義，凡有四種： 一依名釋義，二就理教釋義，三就互相釋義，四無方釋義也。

表 17-3: (3 表) 乙十二、別釋《中論》名題門分二

乙十二、別釋《中論》名題門分二	丁一、四種釋義分二	戊二、別釋分四	己一、依名釋	<p>依名釋義者，中以實為義，中以正為義。</p> <p>中以實為義者，如《涅槃》釋本有今無偈雲： 我昔本無中道實義，是故現在有無量煩惱。</p> <p>睿師《中論序》雲：“以中為名者，照其實也。”</p> <p>照謂顯也，立於中名，為欲顯諸法實，故云照其實也。</p> <p>所言正者，《華嚴》雲：“正法性遠離，一切言語道，一切趣非趣，悉皆寂滅相。”此之正法，即是中道。離偏曰中，對邪名正。肇公《物不遷論》雲： “《正觀論》曰：觀方知彼去，去者不至方，故知中以正為義也。</p>
			己二、顯道釋	<p>理教釋者，中以不中為義，所以然者，諸法實相，非中，非不中，無名相法，為眾生故，強名相說，欲令因此名，以悟無名，是故說中，為顯不中。</p> <p>問：中以不中為義，出何文耶？</p> <p>答：《華嚴》雲：“一切有無法，了達非有無。”</p> <p>若爾，一切中偏法，了達非中偏，即其事也。</p>
		己四、無方釋	己三、因緣釋	<p>所言互相釋者，中以偏為義，偏以中為義。</p> <p>所以然者，中偏是因緣之義，故說偏令悟中，說中令識偏。</p> <p>如經雲：說世諦令識第一義諦，說第一義諦令識世諦也。</p>
			己四、無方釋	<p>四無方釋者，中以色為義，中以心為義。</p> <p>是故《華嚴經》雲：一中解無量，無量中解一。</p> <p>故一法得以一切法為義，一切法得以一法為義。</p>
	丁二、四種中義	<p>問：中有幾種？</p> <p>答：既稱為中，則非多非一，隨義對緣，得說多一。</p> <p>所言一中者，一道清淨，更無二道。一道者，即一中道也。</p> <p>所言二中者，則約二諦辨中，謂世諦中、真諦中。</p> <p>以世諦不偏，故名為中，真諦不偏，名為真諦中。</p> <p>所言三中者，二諦中及非真非俗中。</p> <p>所言四中者，謂對偏中、盡偏中、絕待中、成假中也。</p> <p>對偏中者，對大小學人，斷常偏病，是故說對偏中也。</p> <p>盡偏中者，大小學人，有於斷常偏病，則不成中，偏病若盡，則名為中，是故經雲： 眾生起見，凡有二種：一斷二常。如是二見，不名中道，無常無斷，乃名中道。</p> <p>絕待中者，本對偏病，是故有中，偏病既除，中亦不立，非中非偏，為出處眾生，強名為中，謂絕待中。</p> <p>故此論雲：“若無有始終，中當云何有？”經亦云：遠離二邊，不著中道，即其事也。</p> <p>成假中者，有無為假，非有非無為中，由非有非無，故說有無，如此之中，為成於假，謂成假中也。</p> <p>所以然者，良由正道未曾有無，為化眾生，假說有無，故以非有非無為中，有無為假也。就成假中，有單復疏密橫豎等義，具如中假義說。</p> <p>如說有為單假，非有為單中，無義亦爾。</p> <p>有無為復假，非有非無為復中。有無為疏假，非有非無為疏中。</p> <p>不有有為密假，有不有為密中。疏即同橫，密即是豎也。</p>		
		丁三、各家釋中不同分三	戊一、外道明中	<p>次釋中不同，得有四種：</p> <p>一外道明中，二毗曇明中，三成實明中，四大乘明中也。</p> <p>外道說中者，僧佉人言，泥團非瓶非非瓶者，即是中義也。</p> <p>衛世師雲：聲不名大不名小。</p> <p>勒沙婆雲：光非暗非明。此之三師，並以兩非為中，而未知所以為中耳。</p>
			戊二、小乘人明中	<p>毗曇人釋中者，有事有理。</p> <p>事中者，無漏大王不在邊地，謂不在欲界及非想也。</p> <p>理中者，謂苦集之理，不斷不常也。</p> <p>成實人明中道者，論文直言，離有離無，名聖中道，而論師雲： 中道有三：一世諦中道，二真諦中道，三非真非俗中道。</p>
			戊三、大乘人明中	<p>四大乘人明中者，如攝大乘論師明，非安立諦，不著生死，不住涅槃，名之為中也。義本者，以無住為體中，此是合門。</p> <p>於體中開二用，謂真俗，此是用中，即是開門也。</p> <p>又中假師雲：非有非無為中，而有而無為假也。</p>